

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

SVAJŪNO BLIUDSUKIO BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2014-12-29 Nr. *3A-1854-12.60*
Vilnius

Vardas, pavardė

SVAJŪNAS BLIUDSUKIS

Gimimo data ir vieta

1980 m. gruodžio 11 d.
Akmenės m.

Išsilavinimas

Aukštasis, 2004 m. Lietuvos teisės
universitetas. Teisės bakalauro
kvalifikacinis laipsnis.
2006 m. Mykolo Romerio universitetas.
Teisės magistro kvalifikacinis laipsnis.

DARBO PATIRTIS

2000 09 - 2001 08

Akmenės rajono policijos komisariatas,
policininkas

2004 11 - 2005 12

Valstybės saugumo departamentas, pareigūnas


2005 12 - 2011 12

Mažeikių rajono apylinkės teismas, teisėjo
padėjėjas

2011 12 - iki šiol

Skuodo rajono apylinkės teismas, teisėjas

Administravimo skyriaus vedėja

 Ina Balnytė



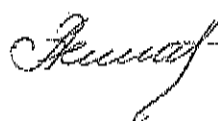
NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA
PAŽYMA
APIE TEISĖJO SVAJŪNO BLIUDSUKIO
KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2016-10-04 Nr. 3R-1414-(2.64)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teisėjas Svajūnas Bliudsukis 2015 – 2016-10 mėn. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
NP-1 Nepilnamečių justicija	2015-02-10/12	14
C-I-1(J) Civilinė teisė	2015-03-16/19	24
ET Teisėjų etika	2015-09-03	5
Investavimo paslaugos ir produktai	2015-10-02	3
B-II-2 (J) Baudžiamoji teisė	2015-11-16/19	24
IKT Ikiteisminio tyrimo teisėjų mokymo programa	2016-03-21/22	11
"Žmogaus teisių užtikrinimas"	2016-05-19/20	10

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja

 Aušra Bernotienė

Parengė
I. Kovger



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėjas: Svajūnas Bliudskis, Skuodo rajono apylinkės teismas

2016-10-11 Nr. 3R-1453-(1.5)

	2013-2015 metai	2015 metai	2014 metai	2013 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	45.79	52.63	43.70	41.05
Apylinkių teismuose	75.35	78.74	75.74	71.58
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	87	28	24	35
Iš jų priimant nuosprendį	49	15	12	22
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	39	62	44	22
Apylinkės teisme	61	62	80	47
Apylinkių teismuose	115	113	116	117
Apskūsta nuosprendžių	10	6	3	1
Apskūstų nuosprendžių procentas	20	40	25	5
Pakeista nuosprendžių	2	1	1	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
Apylinkių teismuose	98.45	98.78	98.36	98.24
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
Apylinkių teismuose	88.91	91.02	88.33	87.69
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	599	240	174	185
Iš jų priimant sprendimą	225	96	60	69
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	58	56	65	54
Apylinkės teisme	63	61	67	60
Apylinkių teismuose	82	79	82	86
Apskūsta sprendimų	13	6	4	3
Apskūstų sprendimų procentas	6	6	7	4
Pakeista sprendimų	5	2	2	1
Panaikinta sprendimų	2	0	2	0
Priimtų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo	99.67	100.00	98.85	100.00
Apylinkių teismuose	99.60	99.68	99.58	99.53

Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	84.62	100.00	50.00	100.00
	Apylinkių teismuose	84.56	86.33	84.43	82.98
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	432	140	135	157
	Apskųsta nutarimų	8	2	3	3
	Pakeista nutarimų	1	1	0	0
	Panaikinta nutarimų	0	0	0	0
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
	Apylinkių teismuose	99.00	99.04	99.06	98.90
Apskųstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
	Apylinkių teismuose	80.61	79.67	81.49	80.70
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	170	17	128	25
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	47	25	8	14
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	2	1	0	1
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	39	20	6	13
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	65	17	18	30

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja

Lina Griškevič



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA DĖL TEISĖJO SVAJŪNO BLIUDSUKIO VEIKLOS VERTINIMO

2015 m. sausio 20 d. Nr. 48P-10-(7.8.4)
Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2015-01-20 posėdyje išanalizavusi Skuodo rajono apylinkės teismo teisėjo Svajūno Bliudsukio periodiniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjo S. Bliudsukio paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

S. Bliudsukis Skuodo rajono apylinkės teismo teisėjo pareigas eina nuo 2011 metų gruodžio mėnesio. Per veiklos vertinimo laikotarpį teisėjas nagrinėjo baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese, atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo S. Bliudsukio profesinę veiklą 2012–2014 metais matyti, jog teisėjo vidutinis darbo krūvis buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjo – 43,50, apylinkių teismuose – 71,48). Teisėjas Komisijai paaiškino, kad jo darbo krūvis nagrinėjant baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas atitinkamai buvo sumažintas 25 procentais dėl to, kad teisėjas kas antrus metus pakaitomis su kita teismo teisėja atlieka ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas.

Teisėjo vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė 2012–2014 metais buvo daug trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 27 dienos, apylinkių teismuose – 113 dienų). Klaipėdos apygardos teismo duomenimis, per veiklos vertinimo laikotarpį iš aštuonių apskųstų teisėjo priimtų nuosprendžių vienas nuosprendis apeliacine tvarka buvo panaikintas (dėl neteisingo baudžiamojo proceso normų, susijusių su privataus kaltintojo neatvykimu į teismo posėdį be svarbios priežasties, jo tinkamu atstovavimu, interpretavimo bei dėl nepagrįstos išvados, kad nukentėjusysis atsisakė nuo kaltinimo) ir vienas nuosprendis buvo pakeistas (dėl nusikalstamos veikos priemonės – priekabos – konfiskavimo, t. y. apylinkės teismas formaliai nustatė, jog turtas buvo nusikaltimo įrankis, tačiau buvo būtina nustatyti, ar turtą perduodantis asmuo turėjo pareigą bei realią galimybę žinoti, kad šis turtas galės būti panaudotas nusikalstamai veikai).

Teisėjo vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė 2012–2014 metais taip pat buvo trumpesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 55 dienos, apylinkių teismuose – 84 dienos). Klaipėdos apygardos teismo duomenimis, šiose bylose teisėjo priimtų ir apskųstų sprendimų stabilumo rodikliai buvo žemesni už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose (teisėjo priimtų sprendimų stabilumo rodiklis – 99,41%, apylinkių teismuose – 99,63%; teisėjo apskųstų sprendimų stabilumo rodiklis – 62,50%, apylinkių teismuose – 85,43%). Žemesnį teisėjo priimtų ir apskųstų sprendimų stabilumą lėmė tai, kad buvo apskųsti tik 8 teisėjo priimti sprendimai, iš jų 3 sprendimai buvo panaikinti ir vienas sprendimas buvo pakeistas. Sprendimai buvo panaikinti dėl netinkamai taikytų materialiosios teisės normų, susijusių su juridinę reikšmę turinčių faktų nustatymu; dėl netinkamo byloje esančių įrodymų vertinimo, netinkamo

teisės normų, susijusių su nuosavybės teisių įgijimu, savininko teisėmis, žemės sklypo naudojimo sąlygomis, aiškinimo ir taikymo. Sprendimas buvo pakeistas, konstatavus, kad pirmosios instancijos teismas nepagrįstai ieškovo reikalavimą atsakovui grąžinti suteiktas nuolaidas vertino kaip reikalavimą priteisti netesybas, padarė nepagrįstas išvadas, kad susitarimai dėl nuolaidų, delspinigių yra netinkamai įforminti.

Teisėjo S. Bliudskio administracinių teisės pažeidimų bylose 2012–2014 metais priimtų ir apskųstų nutarimų stabilumo rodikliai buvo aukštesni už šių rodiklių vidurkį apylinkių teismuose. Klaipėdos apygardos teismo duomenimis, teisėjo priimtų nutarimų stabilumo rodiklis – 99,76%, apylinkių teismuose – 98,99%; teisėjo apskųstų nutarimų stabilumo rodiklis – 91,67%, apylinkių teismuose – 81,13%. Per veiklos vertinimo laikotarpį vienas teisėjo priimtas nutarimas apeliacine tvarka buvo panaikintas (dėl proceso teisės normų, susijusių su įrodymų vertinimu, pažeidimo) ir vienas nutarimas buvo pakeistas (dėl neteisingai paskirtos švelnesnės nei įstatyme numatytos nuobaudos (neteisingai pritaikytas Administracinių teisės pažeidimų kodekso 30¹ str.)).

Klaipėdos apygardos teismo duomenimis, teisėjas S. Bliudskis neturi nė vienos ilgai užsitęsusių bylos.

Iš Klaipėdos apygardos teismo pateiktų duomenų matyti, kad 2012 metais penkiolika teisėjo S. Bliudskio nagrinėtų civilinių bylų baigtos teismui patvirtinus šalių taikos sutartis, 2013 metais tokių bylų buvo devynios, 2014 metais – taip pat devynios bylos.

Vertinant teisėjo S. Bliudskio profesinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybę, procesinių sprendimų kokybę, Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis – pažymėtina, jog teisėjas tinkamai vadovauja procesui. Klaipėdos apygardos teismo pateiktais duomenimis, išklausius atsitiktine tvarka parinktus teisėjo S. Bliudskio nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėjas teismo posėdžių metu išklauso teikiamus argumentus ir prašymus, pagarbiai elgiasi su proceso šalimis ir kitais proceso dalyviais, yra mandagus ir dėmesingas. Teisėjas yra pasiruošęs bylos nagrinėjimui, laikosi teismo posėdžio tvarkos, numatytos bylos procesą reglamentuojančiuose įstatymuose, proceso dalyviams tinkamai išaiškina jų teises. Imasi visų priemonių proceso operatyvumui ir koncentruotumui pasiekti, vengia nereikalingų proceso dalyvių kalbų, juos nukreipia į bylos esmę. Teisėjas didelį dėmesį skiria šalių susitaikymui. Paskelbęs procesinį sprendimą, stengiasi išsiaiškinti, ar bylos dalyviams jis aiškus, esant reikalui, dar kartą jį paaiškina.

Teisėjo procesinių dokumentų kokybė atitinka bendruosius reikalavimus, jie yra aiškūs, suprantami, argumentuoti. Pagrįstų skundų dėl teisėjo S. Bliudskio neprocesinių veiksmų ar etikos normų pažeidimų, tiriamų Administravimo teismuose nuostatų nustatyta tvarka, per veiklos vertinimo laikotarpį negauta.

Klaipėdos apygardos teismo pirmininkas pažymi, kad teisėjas S. Bliudskis dalykiškai, mandagiai ir kultūringai bendrauja su proceso dalyviais, piliečiais, teisėjais, advokatais, prokurorais, teismo kolektyvu, kitų teismų ir kitų institucijų darbuotojais. Teisėjas tinkamai planuoja ir organizuoja savo darbą, į paskirtus posėdžius atvyksta nustatytu laiku, racionaliai naudoja darbo laiką, laikosi įstatymuose nustatytų procesinių terminų, yra punctualus. Teisėjas S. Bliudskis apibūdinamas kaip atsakingas, tvarkingas, mandagus, dalykiškas, kruopštus ir pareigingas teisėjas.

Be klasikinių asmeninių savybių, būtinų eiti teisėjo pareigas, Komisijos posėdyje pastebėta teisėjo S. Bliudskio originali mąstysena, ryžtingumas siekiant profesinių tikslų, profesinis tobulėjimas, greita orientacija kintančioje aplinkoje, objektyvus tiesos ieškojimas, atsparumas poveikiui.

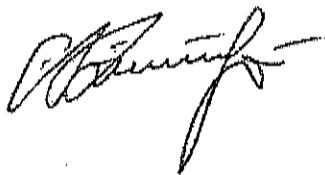
Komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas S. Bliudskis kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės doktriną, aktyviai dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose. Teisėjas yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos ir Apylinkių teismų teisėjų sąjungos narys, aktyviai teikia pastabas dėl teisės aktų projektų.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjo S. Bliudskio profesinę veiklą ir asmenines savybes,

daro išvadą:

teisėjas Svajūnas Bliudsukis turi labai geras profesines žinias, jas tinkamai taiko praktikoje, teisėjo profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Pirmininkas



Benediktas Stakauskas

SUSIPAŽINAU

(parašas)
Svajūnas Bliudsukis
2015-



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA DĖL PRETENDENTŲ Į KLAIPĖDOS Miesto APYLINKĖS TEISMO PIRMININKO PAREIGAS

2016 m. spalio 21 d. Nr. 35P-28-(7.5.4)
Vilnius

Posėdžiai vyko 2016 m. spalio 10 ir 17 dienomis Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) pirmininkas – Virginijus Lepeška.

Sekretorės – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiosios specialistės Ligita Cibulskienė ir Alina Dokutovičienė.

Dalyvavo nariai: Virginijus Lepeška (nedalyvavo spalio 10 d. posėdyje), Ramūnas Antanas Bogdanas, Olegas Fedosiukas, Neringa Švedienė, Giedrė Lastauskienė, Skirgailė Žalimienė (nedalyvavo spalio 17 d. posėdyje), Aistė Žilinskienė.

Dalyvavo kiti kviesti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidentės patarėja Indrė Pukanasytė (spalio 10 d. posėdyje), Lietuvos Respublikos Prezidentės vyriausioji patarėja Rasa Svetikaitė (spalio 17 d. posėdyje), Klaipėdos apygardos teismo pirmininkas Arvydas Daugėla (spalio 10 d. posėdyje nuo 12.10 iki 12.30 val.).

Pretendentai į Klaipėdos miesto apylinkės teismo pirmininko pareigas:

1. Rasa Augustė
2. Svajūnas Bliudsukis
3. Mindaugas Klemenis
4. Diana Navickienė
5. Kristina Serdiukienė
6. Larisa Šimanskienė
7. Erika Tamošaitienė
8. Diana Vercinskė

Atrankos Komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus,

pažymas apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvadas, teismo, kuriame teisėjai dirba, pirmininko motyvuotas nuomones, pažymas apie teisėjų kvalifikacijos kėlimą; išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus, įvertino pretendentes pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 2 priedą.

Vertindama pretendentų tinkamumą užimti Klaipėdos miesto apylinkės teismo pirmininko pareigas Atrankos komisija atsižvelgė į pretendentų kvalifikaciją, turimą patirtį, motyvą užimti pretenduojamas pareigas, turimą teisinio darbo stažą, administracinę patirtį, teisėjų darbo krūvį¹ ir rodiklius (vidutinę bylos nagrinėjimo trukmę², stabilumą), specializaciją, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines ir dalykines savybes bei gebėjimus, taip pat į anoniminės apklausos „Teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentes į Klaipėdos miesto apylinkės teismo pirmininko pareigas“ rezultatus.

Atrankos komisija pagal bendrą galutinių balų (vertinimų balais pagal atskirus kriterijus vidurkį) suvestinę lentelę keturiais balsais „už“ iš šešių balsavusiųjų pripažino, kad Larisa Šimanskienė ir Svajūnas Bliudskis yra tinkamiausi pretendentai Klaipėdos miesto apylinkės teismo pirmininko pareigoms užimti.

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais Klaipėdos miesto apylinkės teismo pirmininko pareigoms užimti, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Vardas, pavardė	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 1 – 7 punktus							Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	7	
Larisa Šimanskienė	10	0	23,33	16,17	11,67	6,83	11	79
Svajūnas Bliudskis	5	0	18,67	12,83	12	6,83	10,67	66

Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendente Larisa Šimanskienė teisėjo pareigas Klaipėdos miesto apylinkės teisme eina nuo 2003 m. sausio mėn. Teisėja nagrinėjo civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus šių bylų vykdymo procese, o nuo 2014 m. nagrinėja tik civilines bylas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjos Larisos Šimanskienės 2010–2012 m. jurisdikcinę veiklą įvertino gerai ir padarė išvadą, kad teisėja turi geras profesines žinias, kurias tinkamai taiko praktikoje, jos profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka

¹ Darbo krūvis – tai per mėnesį išnagrinėtos bylos ir procesiniai dokumentai.

² Vidutinė bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos ir priimtas nuosprendis (baudžiamosiose) ar sprendimas (civilinėse).

apylinkės teismo teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus, teisėja gali pretenduoti užimti apygardos teismo teisėjo pareigas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos profesinę veiklą 2013–2015 m. matyti, kad didesnis teisėjos darbo krūvis už teisėjų darbo krūvio vidurkį apylinkių teismuose ir ilgesnė teisėjos vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė už šalies apylinkių teismuose nagrinėjamų civilinių bylų trukmę nedaro įtakos jos darbo kokybei, minėtu laikotarpiu teisėjos priimtų sprendimų stabilumas yra artimas šalies apylinkių teismų vidurkiui, o apskųstų sprendimų stabilumas ženkliai aukštesnis už atitinkamą šalies rodiklį. Pretendentė nurodo puikiai mokanti rusų, gerai lenkų ir gana gerai anglų kalbas, esanti Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos nare, nuo 2006 m. Lietuvos teisininkų draugijos narė, o 2006–2008 m. buvo šios draugijos Klaipėdos skyriaus pirmininko pavaduotoja. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Larisa Šimanskienė kelia kvalifikaciją dalyvaudama nacionaliniuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose, turi pedagoginio darbo patirties: nuo 2013 m. vasario 1 d. iki 2014 m. vasario 1 d. VšĮ Lietuvos verslo kolegijoje skaitė administracinės teisės ir proceso paskaitas, nuo 2016 m. birželio 10 d. jai suteiktas teismo mediatoriaus statusas. Teisėja aktyviai dalyvauja Klaipėdos miesto apylinkės teismo administravimo veikloje, t.y. yra įvairių teisme sudaromų komisijų narė, nuo 2015 m. rugpjūčio 28 d. paskirta Klaipėdos miesto apylinkės teismo Elektroninių dokumento ekspertų komisijos pirmininke, taip pat aktyvi ir teismo vykdomoje visuomeninėje veikloje: 2015 m. rugsėjo 16 – 17 d. organizavo EJTN Mainų programos dalyvių priėmimą Klaipėdos miesto apylinkės teisme; rugsėjo 21 d. – spalio 2 d. pati dalyvavo EJTN mainų programoje Vokietijoje Oldenbugo socialiniame teisme; dalyvavo renginyje „Karjeros diena 2016“ ir Klaipėdos „Ąžuolyno“ gimnazijoje supažindino abiturientus su teisėjo profesija, aktyviai dalyvavo organizuojant Klaipėdos miesto visuomenei skirtą renginį „Naktis teisme 2016“. Larisa Šimanskienė apibūdinama kaip komunikabili, iniciatyvi, itin atidi procesiniams terminams, puikiai planuojanti, organizuojanti ir paskirstanti darbą aptarnaujančiam personalui, pareiginga, savimi pasitikinti, savikritiška teisėja. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos Larisos Šimanskienės kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, turimą didelę profesinę ir gyvenimišką patirtį, organizacinius gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad ji labai tinkama pretendente užimti Klaipėdos miesto apylinkės teismo pirmininko pareigas.

Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas Svajūnas Bliudsukis teisėjo pareigas Skuodo rajono apylinkės teisme eina nuo 2011 m. gruodžio mėn. Teisėjas nagrinėja visas bendrosios kompetencijos teismams priskirtas baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese, kas antrus metus atlieka ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjo Svajūno Bliudsukio 2012–2014 m. jurisdikcinę veiklą įvertino gerai ir padarė išvadą, kad teisėjas turi labai geras profesines žinias, kurias tinkamai taiko praktikoje, jo profesinės veiklos kokybė ir elgesys

atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo profesinę veiklą 2013–2015 m. matyti, kad labai geri statistiniai teisėjo darbo rodikliai, lyginant su šalies apylinkių teismų vidurkiu – teisėjas per itin trumpą laiką išnagrinėja tiek baudžiamąsias (39 dienos), tiek civilines (58 dienos) bylas (šalies teismuose baudžiamųjų bylų vidutinė nagrinėjimo trukmė 115 dienų, civilinių – 82 dienos). Teisėjo priimtų ir apskųstų nuosprendžių stabilumas šimtaprocentinis, o priimtų ir apskųstų sprendimų civilinėse bylose stabilumas atitinka šalies apylinkių teismų vidurkį. Pretendentas nurodo labai gerai mokantis rusų kalbą, gerai – vokiečių, o anglų B1 lygiu, esantis Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys, nuo 2012 m. rugsėjo 26 d. Apylinkių teismų sąjungos narys, o nuo 2015 m. balandžio 10 d. valdybos narys, Teisėjų padėjėjų asociacijos garbės narys nuo 2012 m. lapkričio 16 d. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, S. Bliudsukis kvalifikaciją kelia aktyviai dalyvaudamas nacionaliniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose ir savo iniciatyva bei lėšomis tobulina anglų kalbos žinias, savarankiškai analizuoja teismų praktiką. Svajūnas Bliudsukis apibūdinamas kaip atsakingas, tvarkingas, mandagus, dalykiškas, punctualus kruopštus ir pareigingas teisėjas, tinkamai organizuojantis savo darbą ir racionaliai naudojantis darbo laiką, turintis argumentuotą nuomonę tiek teisės, tiek teismo darbo organizavimo klausimais ir teikiantis įvairius pasiūlymus dėl teismų darbo tobulinimo. Pažymima, kad tai labai pozityvus, reiklus sau ir kitiems, iniciatyvus, atkakliai užsibrėžto tikslo siekiantis, besididžiuojantis savo profesija teisėjas, linkęs bendrauti, suburti kolegas bendrai veiklai. Pokalbio su Atrankos komisija metu pretendentas labai išsamiai, pagal visus vertinimo kriterijus save pristatė, argumentuotai nurodė kodėl siekia teismo pirmininko pareigų. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo S. Bliudsukio kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, turimą profesinę patirtį, gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad jis kompetentingas, motyvuotas pretendentas Klaipėdos miesto apylinkės teismo pirmininko pareigoms užimti.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, ir teismo, į kurį pretenduoja, kolektyvų ir pirmininkų nuomones, į Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos įvykdytos anoniminės apklausos „Teismo darbuotojų nuomonė apie pretendentes į Klaipėdos miesto apylinkės teismo pirmininko pareigas“ rezultatus, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir skirtumus tarp vertinimo balų, Atrankos komisija daro išvadą, kad Larisa Šimanskienė ir Svajūnas Bliudsukis tinkamiausi pretendentai Klaipėdos miesto apylinkės teismo pirmininko pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Virginijus Lapeška

Nariai:

Olegas Fedosiukas

Neringa Švedienė

Giedrė Lastauskienė

Aistė Žilinskienė

Ramūnas Antanas Bogdanas





PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA

DĖL PRETENDENTŲ Į KLAIPĖDOS MIESTO APYLINKĖS TEISMO TEISĖJO PAREIGAS

2016 m. spalio 24 d. Nr. 35P-29-(7.5.4)
Vilnius

Posėdžiai vyko 2016 m. spalio 10 ir 17 dienomis Nacionalinėje teismų administracijoje. Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) pirmininkas – Virginijus Lepeška.

Sekretorės – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus vyriausiosios specialistės Ligita Cibulskienė ir Alina Dokutovičienė.

Dalyvavo nariai: Virginijus Lepeška (nedalyvavo spalio 10 d. posėdyje), Ramūnas Antanas Bogdanas, Olegas Fedosiukas, Neringa Švedienė, Giedrė Lastauskienė, Skirgailė Žalimienė (nedalyvavo spalio 17 d. posėdyje), Aistė Žilinskienė.

Dalyvavo kiti kviešti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidentės patarėja Indrė Pukanasytė (spalio 10 d. posėdyje), Lietuvos Respublikos Prezidentės vyriausioji patarėja Rasa Svetikaitė (spalio 17 d. posėdyje), teismo pirmininko pavaduotoja, laikinai einanti Klaipėdos miesto apylinkės teismo pirmininko pareigas, Zita Romanovaitė (spalio 10 d. posėdyje nuo 14.30 iki 14.50 val.).

Pretendentai į Klaipėdos miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas:

1. Jurgita Ališauskaitė
2. Irmantas Balčiūnas
3. Voldemaras Bumblys
4. Jolanta Laužikaitė
5. Svetlana Panina
6. Vilma Ryžkovienė
7. Justė Visakavičienė
8. Michail Volčkov

Teisėjai, pageidaujantys būti perkelti į Klaipėdos miesto apylinkės teismą:

1. Aušra Barškietytė
2. Svajūnas Bliudsukis
3. Rima Gudienė
4. Mindaugas Klemenis
5. Diana Navickienė
6. Marius Steponaitis
7. Diana Vercinskė
8. Asta Žeromskytė-Stanienė

Atrankos Komisija, išanalizavusi posėdyje dalyvaujančių pretendentų vertinti pateiktus dokumentus: pretendentų biografines pažymas, prašymus, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymus ir kt., išklausiusi paaiškinimus ir atsakymus į Atrankos komisijos narių pokalbio su pretendентаis metu pateiktus klausimus dėl turimos profesinės kvalifikacijos, specializacijos, darbo patirties, motyvų, kvalifikacijos kėlimo intensyvumo, dalyvavimo rengiant teisės aktų projektus, įvertino pretendentus į teisėjus pagal Lietuvos Respublikos Prezidento 2009 m. rugsėjo 8 d. dekretu Nr. 1K-103 patvirtintus Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijus ir teisėjus, pageidaujančius būti perkeltus, pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintų Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijų 3 priedą.

Atrankos komisija, įvertinusi visus pretendentus ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos Prezidento 2009 m. rugsėjo 8 d. dekretu Nr. 1K-102 patvirtinto Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos darbo tvarkos aprašo 15 ir 22 punktais, tinkamiausiais pretendентаis Klaipėdos miesto apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti p r i p a ž i n o:

- Justę Visakavičienę ir Jolantą Laužikaitę – penkiais balsais „už“ iš šešių balsavusiųjų;
- Svetlaną Paniną, Jurgitą Ališauskaitę, Mindaugą Klemenį ir Svajūną Bliudskį – keturiais balsais „už“ iš šešių balsavusiųjų.

Atrankos komisija pažymi, kad šioje atrankoje dėl Klaipėdos miesto apylinkės teismo teisėjo vietos tarpusavyje konkuruoja teisėjai, siekiantys pasinaudoti Teismų įstatymo 63 straipsnio 1 dalyje nustatyta apylinkės teismo teisėjo teise persikelti į kitą tos pačios pakopos teismą ir pretendentai, siekiantys tapti apylinkės teismo teisėjais, yra vertinami pagal atskirus kriterijus.

Pretendentų į Klaipėdos miesto apylinkės teismo teisėjus, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Prizapazino tinkamiausiais, vertinimais balais pagal atskirus kriterijus.

Pretendentas į teisėjus	Vertinimo rezultatai pagal Pretendentų į apylinkės teismo teisėjus atrankos kriterijų II skyriaus 4.1–4.8 punktus								Galutinis balas
	4.1	4.2	4.3	4.4	4.5	4.6	4.7	4.8	
Svetlana Panina	0	8,17	18	9,5	2,67	3,83	14,33	14,83	71,33
Justė Visakavičienė	1,5	7,50	15	8,17	3	3	16,17	16	70,34
Jurgita Ališauskaitė	5,5	7,50	10	9,83	2,33	3	16	14,5	68,66
Jolanta Laužikaitė	2	8,83	10	8,17	2,83	3,67	16,33	16,67	68,5
Persikelti pageidaujantis teisėjas	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais (ar paskirtais) į kitą tos pačios pakopos ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijus								
	1	2	3	4	5				
Mindaugas Klemenis	8	22,4	10,4	6,2	12,6				59,6
Svajūnas Bliudskis	2	25,67	10,33	6,83	14,5				59,33

Atrankos komisijos keturiais balsais „už“ pripažinta tinkamiausia pretendentė Svetlana Panina nuo 2016 m. sausio 4 d. iki šiol eina Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Teisės tyrimų ir apibendrinimo departamento privatinės teisės grupės teisėjo padėjėjo pareigas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, S. Panina yra įgijusi įvairiapusišką darbinę patirtį teismų sistemoje: dirbo baudžiamųjų bylų raštinės specialiste, teismo posėdžių sekretore apylinkės teisme, kaip teisėjo padėjėja apylinkės ir apeliacinio teisme, šiame teisme dirbo taip pat ir

Teismų praktikos skyriaus konsultante. Vykdydama Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Teisės tyrimų ir apibendrinimo departamento privatinės teisės grupės teisėjo padėjėjo funkcijas Svetlana Panina analizuoja rengiamų kasaciniam nagrinėjimui civilinių bylų medžiagą ir yra pasirinkusi bylų dėl daiktinių teisinių santykių ir bylų, susijusių su tarptautine privatine teise, tarptautiniu civiliniu procesu ir alternatyviu privačių ginčų sprendimu, specializaciją, tad gauna ir bylas pagal pasirinktą specializaciją. Atrankos komisijai pateiktoje medžiagoje pabrėžiama, kad S. Panina dirbda didesniu nei įprasta teisėjo padėjėjo darbo krūviu ir gauna sudėtingas, reikalaujančias gero teisinio reguliavimo ir teismų praktikos išmanymo, analitinio mąstymo, kruopštaus bylos ir papildomos medžiagos ištirimo ir gebėjimo operatyviai įvertinti situaciją užduotis, jos veiklos rezultatai labai geri, skiriamas užduotis atlieka kvalifikuotai ir laiku. Pretendentė nurodo kelianti kvalifikaciją dalyvaudama seminaruose ir mokymuose, puikiai mokanti rusų kalbą, anglų (B2 lygiu) ir ispanų (A1 lygiu), esanti Teisėjų padėjėjų asociacijos valdybos narė. Jos žinios pretendentų į teisėjus egzamino 2016 m. gegužės 30 d. metu įvertintos devyniais balais. Svetlana Panina apibūdinama kaip profesionali, sąžininga, darbšti, energinga, komunikabili darbuotoja, operatyviai ir kokybiškai atliekanti pavestas užduotis, tinkamai savarankiškai planuojanti ir organizuojanti savo darbą. Akcentuojama jos vidinė motyvacija ir teisingumo jausmas, greita orientacija, gebėjimas aiškiai išsakyti ir motyvuotai pagrįsti savo nuomonę. Pokalbio su Atrankos komisija metu pretendente į teisėjus bendravo sklandžiai, atsiskleidė jos teorinė ir praktinė patirtis teisme, įgūdžiai, profesionalumas, pasirengimas dirbti teisėjo darbą. Iš pretendentes paaiškinimų pokalbio metu akivaizdu, kad ji gerai išmano teisėjo darbo ypatumus ir pasiruošusi visą savo patirtį panaudoti teisėjo darbe. Atrankos komisijos nuomone, Svetlanos Paninos kvalifikacija, profesinės žinios ir susiformavę įgūdžiai, įgyta patirtis dirbant pirmosios ir apeliacinės instancijos teismuose, dalykinės ir asmeninės savybės leidžia teigti, kad ji taps puikia apylinkės teismo teisėja.

Atrankos komisijos penkiais balsais „už“ pripažinta tinkamiausia pretendente Justė Visakavičienė nuo 2015 m. liepos 29 d. iki šiol eina patarėjos pareigas Klaipėdos teritorinėje darbo biržoje. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, J. Visakavičienė beveik septynerius metus dirbo teisėjo padėjėja Klaipėdos miesto apylinkės teisme, paskui septynis mėnesius ėjo Teisės skyriaus specialisto pareigas, Klaipėdos miesto savivaldybėje, iš šių pareigų tarnybinio kaitumo būdu buvo perkelta į Bendrųjų reikalų skyriaus vedėjo pavaduotojo pareigas Klaipėdos teritorinėje darbo biržoje, o paskui laikinai perkelta į patarėjo pareigas. Eidama patarėjo pareigas J. Visakavičienė atstovauja darbo biržos interesams visų instancijų teismuose, ikiteisminio tyrimo įstaigose, išankstinio ginčų nagrinėjimo ne teismo tvarka institucijose, teisiniu požiūriu įvertina įstaigos veikloje sudaromų sutarčių ir kitų dokumentų projektus, teikia išvadas ir pasiūlymus dėl jų tobulinimo. Dirbdama vyriausiąja specialiste Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Teisės skyriuje vykdė pirminės teisinės pagalbos teikimo funkciją, atstovavo Klaipėdos miesto savivaldybei ir Klaipėdos miesto savivaldybės administracijai tiek bendrosios kompetencijos, tiek administraciniuose teismuose, rengė ieškinius, atsiliepimus ir kitus procesinius dokumentus. Pretendentė nurodo kelianti kvalifikaciją dalyvaudama seminaruose ir mokymuose, gerai mokanti anglų ir rusų kalbas, turinti ispanų kalbos pradmenis. Jos žinios pretendentų į teisėjus egzamino 2015 m. lapkričio 25 d. metu įvertintos aštuoniais balais. Atrankos komisijai pateiktose rekomendacijose Justė Visakavičienė apibūdinama kaip aukštos profesinės kvalifikacijos, nuosekli, pareiginga, atsakinga, sąžininga, gebanti tinkamai planuoti ir organizuoti savo darbą, draugiška, komunikabili, imli naujovėms. Pažymimi jos gebėjimai strategiškai planuoti, apibrėžti tikslus ir problemas, priimti optimalius sprendimus, akcentuojamas nuoseklumas, nuoširdumas, draugiškumas. Atrankos komisijos nuomone, Justės Visakavičienės profesinės žinios ir įgūdžiai, gyvenimiška ir darbinė patirtis, dalykinės ir asmeninės savybės leidžia teigti, kad ji tinkamai pasiruošusi tiek teorine, tiek praktine prasme tapti gera apylinkės teismo teisėja.

Atrankos komisijos keturiais balsais „už“ pripažinta tinkamiausia pretendentė Jurgita Ališauskaitė nuo 2016 m. vasario 15 d. iki šiol dirba prokurore Klaipėdos apygardos prokuratūros Antrajame baudžiamojo persekiojimo skyriuje. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, J. Ališauskaitė dvejus metus dirbo prokurore Šilutės rajono apylinkės prokuratūroje, beveik tryliką metų dirbo vyr. juriskonsulte Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos Šilutės rajono skyriuje, šiek tiek daugiau nei vienus metus tardytoja Tardymo skyriuje prie Šilutės rajono policijos komisariato. Pretendentė nurodo kelianti kvalifikaciją dalyvaudama seminaruose ir mokymuose, laisvai kalbanti rusiškai, turinti vidutinius vokiečių kalbos įgūdžius. Jos žinios pretendentų į teisėjus egzamino 2009 m. rugsėjo 18 d. metu įvertintos septyniais balais. Jurgita Ališauskaitė apibūdinama kaip emocionali ir principinga, sugebanti laisvai, glaustai, rišliai ir nuosekliai reikšti mintis žodžiu ir raštu, argumentuotai diskutuoja įvairiomis temomis, taktiškai ir nešališkai bendrauti su proceso dalyviais. Pažymima, kad ji greitos orientacijos, stropi, jai suteiktas vyriausiojo justicijos patarėjo kvalifikacinis rangas. Atrankos komisijos nuomone, Jurgitos Ališauskaitės profesinės žinios, gyvenimiška ir darbinė patirtis, dalykinės ir asmeninės savybės visiškai atitinka šiuolaikiniam teisėjui keliamus reikalavimus.

Atrankos komisijos penkiais balsais „už“ pripažinta tinkamiausia pretendentė Jolanta Laužikaitė nuo 2016 m. sausio 4 d. iki šiol eina Klaipėdos miesto savivaldybės administracijos Teisės skyriaus vyresniosios patarėjos pareigas. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, J. Laužikaitė atstovauja Klaipėdos miesto savivaldybei ir administracijai tiek bendrosios kompetencijos, tiek administraciniuose teismuose, rengia ieškinius, atsiliepimus ir kitus procesinius dokumentus, jos tarnybinė veikla 2010, 2012, 2013, 2015 ir 2016 m. įvertinta labai gerai. Pretendentė yra dirbusi teisininke privačiame sektoriuje, o nuo 2009 m. iki šiol dirba Klaipėdos miesto savivaldybės administracijoje, čia ji įgijo patirties dirbdama kaip vyriausioji specialistė Juridiniame, o paskui Teisės ir personalo skyriuose, nuo 2011 m. gruodžio mėn. su pertrauka beveik trejus su puse metų ėjo Teisės skyriaus vedėjo pavaduotojo pareigas, pusę metų ėjo Viešųjų pirkimų skyriaus vedėjo pareigas. Jolanta Laužikaitė apibūdinama kaip aukštos profesinės kvalifikacijos, atsakinga, kruopšti, pareiginga, gebanti tinkamai planuoti ir organizuoti savo darbą, imli naujovėms, draugiška, komunikabili. Pabrėžiama, kad J. Laužikaitė pasižymi puikiu strateginiu mąstymu, sąžiningumu, žinių siekimu, operatyviai priima sprendimus, geba profesionaliai teikti teisines konsultacijas, taikiai išspręsti šalims kilusias problemas. Jos žinios pretendentų į teisėjus egzamino 2016 m. birželio 10 d. metu įvertintos septyniais balais. Pretendentė nurodo kelianti kvalifikaciją dalyvaudama seminaruose ir mokymuose, mokanti anglų (3 lygiu), vokiečių (3 lygiu) ir rusų (1 lygiu) kalbas. Atrankos komisijos nuomone, Jolantos Laužikaitės profesinės žinios, darbinė patirtis, dalykinės ir asmeninės savybės leis jai sėkmingai eiti apylinkės teismo teisėjo pareigas.

Atrankos komisijos keturiais balsais „už“ tinkamiausiu pretendentu pripažintas Mažeikių rajono apylinkės teismo teisėjas Mindaugas Klemenis siekia pasinaudoti Teismų įstatymo 63 straipsnio 1 dalyje nustatyta apylinkės teismo teisėjo teise persikelti į kitą tos pačios pakopos teismą. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, Mindaugas Klemenis teisėjo pareigas Mažeikių rajono apylinkės teisme eina nuo 2008 m. gruodžio mėn. Teisėjas nagrinėja visas bendrosios kompetencijos teismams priskirtas baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese, iki 2012 m. atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjo Mindaugo Klemenio 2011–2013 m. jurisdikcinę veiklą įvertino gerai ir padarė išvadą, kad teisėjas turi geras profesines žinias, kurias iš esmės tinkamai taiko praktikoje, jo profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka apylinkės teismo teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo profesinę veiklą 2013–2015 m. matyti, kad teisėjo darbo statistiniai rodikliai, lyginant su šalies apylinkių teismų vidurkiu yra geri – teisėjas per trumpą laiką išnagrinėja tiek baudžiamąsias (69 dienos), tiek civilines (55

dienos) bylas (šalies teismuose baudžiamųjų bylų vidutinė nagrinėjimo trukmė 115 dienų, civilinių – 82 dienos). Teisėjo 2013–2015 m. priimtų nuosprendžių stabilumas atitinka šalies apylinkių teismų vidurkį, o 2015 ir 2014 m. buvo šimtaprocentinis. Jo priimtų ir apskųstų sprendimų civilinėse bylose stabilumas ir priimtų nutarimų stabilumas atitinka šalies apylinkių teismų vidurkį. Pretendentas nurodo gerai mokantis rusų ir anglų kalbas, turi ispanų kalbos pradmenis. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, M. Klemenis kvalifikaciją kelia aktyviai dalyvaudamas nacionaliniuose ir tarptautiniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose, yra Teisėjų asociacijos narys, nuo 2016 m. birželio 10 d. jam suteiktas teismo mediatoriaus statusas. Mindaugas Klemenis apibūdinamas kaip pareigingas, kruopštus, punctualus, pasižymintis analitiniu ir greitu mąstymu, atidus proceso dalyviams teisėjas, norintis siekti karjeros. Pažymima, kad jis nuoširdus, atsakingas, kruopštus, pasižymintis konstruktyviu mąstymu, turintis puikų humoro jausmą bei gebėjimą taktiškai juokauti. Pokalbio su Atrankos komisija metu pretendentas nurodė, kad atrankoje į Klaipėdos miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas dalyvauja tik todėl, kad siekia šio teismo pirmininko pareigų. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo M. Klemenio kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, turimą profesinę patirtį, gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad jis tinkamas pretendentas Klaipėdos miesto apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti.

Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas Svajūnas Bliudsukis teisėjo pareigas Skuodo rajono apylinkės teisme eina nuo 2011 m. gruodžio mėn. Teisėjas nagrinėja visas bendrosios kompetencijos teismams priskirtas baudžiamąsias, civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus ir teikimus šių bylų vykdymo procese, kas antrus metus atlieka ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjo Svajūno Bliudsukio 2012–2014 m. jurisdikcinę veiklą įvertino gerai ir padarė išvadą, kad teisėjas turi labai geras profesines žinias, kurias tinkamai taiko praktikoje, jo profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo profesinę veiklą 2013–2015 m. matyti, kad labai geri statistiniai teisėjo darbo rodikliai, lyginant su šalies apylinkių teismų vidurkiu, teisėjas per itin trumpą laiką išnagrinėja tiek baudžiamąsias (39 dienos), tiek civilines (58 dienos) bylas (šalies teismuose baudžiamųjų bylų vidutinė nagrinėjimo trukmė 115 dienų, civilinių – 82 dienos). Teisėjo priimtų ir apskųstų nuosprendžių stabilumas šimtaprocentinis, o priimtų ir apskųstų sprendimų civilinėse bylose stabilumas atitinka šalies apylinkių teismų vidurkį. Pretendentas nurodo labai gerai mokantis rusų kalbą, gerai – vokiečių, o anglų B1 lygiu, esantis Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narys, nuo 2012 m. rugsėjo 26 d. Apylinkių teismų sąjungos narys, o nuo 2015 m. balandžio 10 d. valdybos narys, Teisėjų padėjėjų asociacijos garbės narys nuo 2012 m. lapkričio 16 d. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, S. Bliudsukis kvalifikaciją kelia aktyviai dalyvaudamas nacionaliniuose teisėjų kvalifikacijos kėlimo renginiuose ir savo iniciatyva bei lėšomis tobulina anglų kalbos žinias, savarankiškai analizuoja teismų praktiką. Svajūnas Bliudsukis apibūdinamas kaip atsakingas, tvarkingas, mandagus, dalykiškas, punctualus, kruopštus ir pareigingas teisėjas, tinkamai organizuojantis savo darbą ir racionaliai naudojantis darbo laiką, turintis argumentuotą nuomonę tiek teisės, tiek teismo darbo organizavimo klausimais ir teikiantis įvairius pasiūlymus dėl teismų darbo tobulinimo. Pažymima, kad tai labai pozityvus, reiklus sau ir kitiems, iniciatyvus, atkakliai užsibrėžto tikslo siekiantis, besididžiuojantis savo profesija teisėjas, linkęs bendrauti, suburti kolegas bendrai veiklai. Pokalbio su Atrankos komisija metu pretendentas labai išsamiai, pagal visus vertinimo kriterijus save pristatė, argumentuotai nurodė, kad atrankoje į Klaipėdos miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas dalyvauja tik todėl, kad siekia šio teismo pirmininko pareigų. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjo S. Bliudsukio kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, turimą profesinę patirtį, gebėjimus ir asmenines savybes, mano, kad jis kompetentingas, motyvuotas pretendentas Klaipėdos miesto apylinkės teismo teisėjo ir teismo pirmininko pareigoms užimti.

Atrankos komisija, atsižvelgusi į pretendentų profesinę kvalifikaciją, turimą gyvenimišką ir darbo patirtį, teisinio darbo pobūdį, egzamino rezultatus, specializaciją, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines savybes bei bendruosius gebėjimus, pretendentų motyvaciją bei kitus kriterijus, daro išvadą, kad Justė Visakavičienė, Jolanta Laužikaitė, Svetlana Panina, Jurgita Ališauskaitė, Mindaugas Klemenis ir Svajūnas Bliudskis tinkamiausi pretendentai Klaipėdos miesto apylinkės teismo teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Nariai:



Virginijus Lapeška

Ramūnas Antanas Bogdanas

Olegas Fedosiukas

Neringa Švedienė

Giedrė Lastauskienė

Aistė Žilinskiene